



## PROGRAM WZMACNIANIA DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH „W RÓŻNORODNOŚCI SIŁA! 2018”

### PODSUMOWANIE EWALUACJI opracowanie: Sylwester Zagulski

W roku 2018 stowarzyszenie 9dwunastych było operatorem konkursu grantowego, organizowanego w ramach Programu wzmocnienia działań obywatelskich „W Różnorodności siła! 2018”.

Celem programu było zwiększenie aktywności mieszkanek i mieszkańców na rzecz praw człowieka i demokracji oraz dialogu międzykulturowego w województwie podlaskim, wzmocnienia organizacji formalnych i nieformalnych jako instytucji społeczeństwa obywatelskiego oraz wzmocnienie perspektywy równościowej w działalności podlaskich organizacji i grup.

Realizowane działania przyczyniały się do rozwoju dialogu międzykulturowego, kształtowania otwartych postaw wobec różnorodności społecznej, rozwoju świadomości obywatelskiej i społecznej na temat demokracji a także promowania wiedzy na temat praw człowieka i ich praktycznego zastosowania.

#### 1. Organizacja i warunki formalne udziału w programie

Środki przekazywane w ramach konkursu pochodziły z budżetu Województwa Podlaskiego i dotyczyły działań realizowanych na terenie województwa podlaskiego. Maksymalna kwota dotacji na działania nie mogła przekroczyć 2800,00 PLN. Miniprojekty mogły być realizowane przez instytucje, organizacje pozarządowe - samodzielnie lub z udziałem grup nieformalnych, jak też przez inne podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W pierwszym naborze wpłynęło w sumie 12 wniosków o dofinansowanie, z czego 10 pozytywnie przeszło proces oceny formalnej oraz uzupełnień formalnych, ostatecznie umowy regrantingowe zostały podpisane z siedmioma organizacjami.

Już po ogłoszeniu wyników naboru dwie organizacje, którym zostały przyznane dotacje, zdecydowały się ich nie przyjąć ze względu na wystąpienie nieprzewidzianych okoliczności życiowych u osób mających realizować miniprojekty.

W drugim naborze wpłynęły 22 wnioski o dofinansowanie, z czego 21 pozytywnie przeszło proces oceny formalnej oraz uzupełnień formalnych, 7 z nich otrzymało dofinansowanie.



W sumie w obu naborach wpłynęło 34 wnioski o dofinansowanie, z czego 14 otrzymało dofinansowanie..

Warunkiem otrzymania dofinansowania była pozytywna ocena formalna wniosku oraz co najmniej 2 pozytywne rekomendacje ekspertek, (z 3 możliwych do uzyskania) oraz przynajmniej połowa możliwych do zdobycia punktów, (czyli przynajmniej 33 punkty z 66 możliwych do zdobycia).

Operator, realizując cele Programu określone w Regulaminie regrantingu, był zobowiązany przeznaczyć przynajmniej 60% środków (w obu naborach łącznie) na dofinansowanie miniprojektów realizowanych w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich. Środki na dofinansowanie miniprojektów były przyznawane zgodnie z kolejnością na liście rankingowej z uwzględnieniem miejsca realizacji miniprojektu. Tak też się stało, łączna kwota wszystkich 14 dotacji to 39 110,85 zł, z tego 25 377,13 zł zostało przekazane na miniprojekty zrealizowane w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich, co stanowi ponad 64% całej kwoty.

**Poniższe opracowanie podsumowuje wyniki ankiety realizowanej wśród organizacji będących beneficjentami Programu wzmocnienia działań obywatelskich „W Różnorodności siła! 2018.**

Ankieta realizowana była w wersji elektronicznej, po zakończeniu miniprojektów. **W ankiecie wzięły udział wszystkie organizacje biorące udział w Programie w roku 2018 - czyli w sumie 15 podmiotów.**

## 2. Rozmieszczenie terytorialne grantobiorców

Istotną wytyczną w zakresie przyznawania środków na miniprojekty była lokalizacja organizacji wnioskującej i miejsce realizacji planowanych działań. Jednym z celów programu było bowiem **wsparcie przede wszystkim organizacji działających w gminach wiejskich i wiejsko-miejskich.** Wprawdzie organizacje z takich właśnie gmin stanowiły nieco ponad ¼ wszystkich grantobiorców, to jednak biorąc pod uwagę organizacje spełniające wszystkie kryteria, które otrzymały dofinansowanie nadal widać znaczącą nadreprezentację organizacji pochodzących z miast na prawach powiatu i gmin miejskich, stanowiących w poniższym zestawieniu ponad 70% wszystkich grantobiorców. W województwie podlaskim w chwili obecnej są trzy miasta na prawach powiatu: Białystok, Suwałki oraz Łomża<sup>1</sup>. Dokładne dane przedstawia poniższy wykres.

Wykres nr 1.

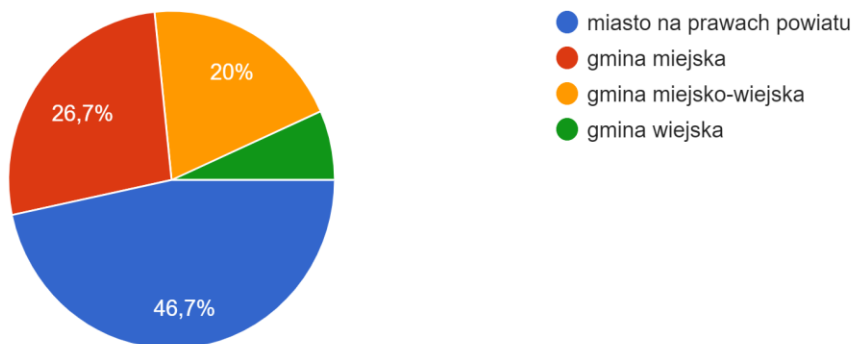
1

[https://stat.gov.pl/files/gfx/portalinformacyjny/pl/defaultaktualnosci/5468/7/15/1/powierzchnia\\_i\\_ludnosc\\_w\\_przekroju\\_terytorialnym\\_w\\_2018\\_tablice.xlsx](https://stat.gov.pl/files/gfx/portalinformacyjny/pl/defaultaktualnosci/5468/7/15/1/powierzchnia_i_ludnosc_w_przekroju_terytorialnym_w_2018_tablice.xlsx), 29.04.2019.



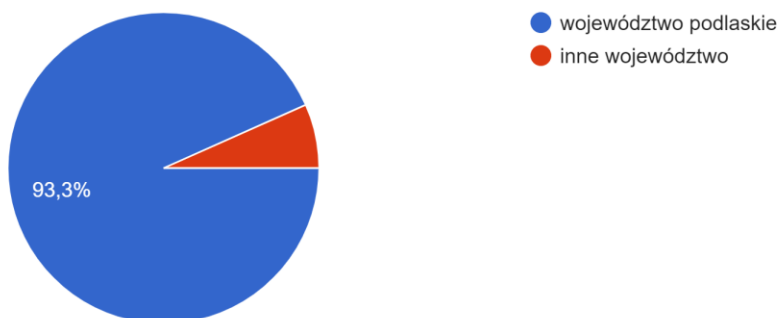
1. Proszę określić status administracyjny gminy, w której siedzibę ma Państwa organizacja:

15 odpowiedzi



2. Proszę określić województwo, w którym ma siedzibę Państwa organizacja:

15 odpowiedzi





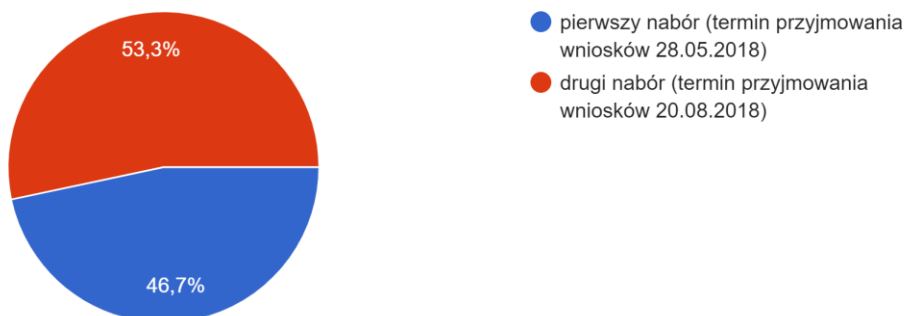
### 3. Rozpowszechnienie informacji o konkursie

Proporcje organizacji korzystających z dotacji w obu naborach były bardzo zbliżone, w pierwszym terminie było to 7 organizacji (53,3%) a w drugim 8 (46,7%), co przedstawia graficznie wykres nr 3.

Wykres nr 3.

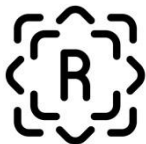
#### 3. W którym naborze korzystali Państwo z dotacji ?

15 odpowiedzi



**Pod względem prawnym konkursy regrantingowe w Polsce to dość nowa praktyka, zwłaszcza dla organizacji mających status stowarzyszeń zwykłych, mogących ubiegać się o realizację zadań zleczanych przez samorząd w formule regrantingu dopiero od 20 maja 2016<sup>2</sup>. Stąd też bardzo cenna była informacja skąd organizacje realizujące projekty czerpały wiedzę o realizowanym konkursie grantowym.**

<sup>2</sup> PODRĘCZNIK REGRANTINGU CZYLI JAK WDRAŻAĆ REGRANTING W SAMORZĄDACH GMINNYCH I POWIATOWYCH MODELOWE ROZWIĄZANIE OPRACOWANE PRZEZ AKADEMIEŃ ROZWOJU FILANTROPII W POLSCE, MODEL REGRANTINGU WRAZ Z INSTRUKCJĄ STOSOWANIA, Tomasz Schimanek, Zbigniew Rękas, wydanie II poprawione, stan prawny: 7 lipca 2017, s. 30.



Do wyboru były różne opcje takie jak: strony internetowe, w tym strona internetowa operatora, strona Urzędu Marszałkowskiego - wrotapodlasia.pl czy strony poszczególnych urzędów gmin. Możliwą opcją były również media społecznościowe, informacje w prasie regionalnej oraz tzw. „poczta pantoflowa” czyli informacje od znajomej osoby, zaprzyjaźnionej organizacji.

Wyniki wskazują na **przewagę tego ostatniego sposobu, czyli informacji przekazywanej przez sieć kontaktów między organizacjami (znajome osoby, organizacje)**, na drugim miejscu jest strona internetowa Urzędu Marszałkowskiego - wrotapodlasia.pl a po niej strona internetowa operatora - Stowarzyszenia 9dwunastych. Media społecznościowe jako kanał komunikacji nie okazały się tutaj bardzo popularne. Taką opcję zaznaczyła tylko jedna organizacja.

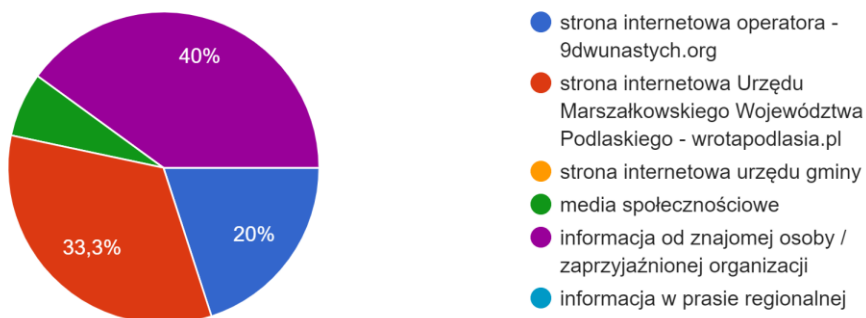
**Co interesujące, źródłem informacji nie okazała się być też lokalna prasa. Żadna organizacja nie wybrała tej opcji, choć można by przypuszczać, że powinna ona stanowić ważny punkt informacyjny w zakresie takich inicjatyw.**

Dokładne dane przedstawia wykres nr 4.

Wykres nr 4.

#### 4. Z jakiego źródła dowiedzieli się Państwo o konkursie grantowym "W Różnorodności siła!" 2018?

15 odpowiedzi





#### 4. Sposób informowania o regrantingu, polityka informacyjna operatora

Dla pomyślnego przebiegu realizacji Programu ważna jest czytelność i jasność przekazu na stronie operatora czyli stowarzyszenia 9dwunastych, w tym informacji o konkursie, jego wymaganiach i wytycznych.

Badane organizacje bardzo dobrze oceniły jakość i sposób przekazu strony informującej o konkursie. Jasne i zrozumiałe były cele i idea konkursu, zasady regrantingu oraz punktacja oceny wniosku. Dobrze oceniono także opis informacji o terminach składania i realizacji wniosków, określenie adresatów konkursu, jak też co nie mniej ważne, informacje dotyczące spraw finansowych.

W kolejnym pytaniu **poproszono organizacje o odpowiedź na pytanie jakie informacje na stronie operatora były najmniej zrozumiałe. Dwie trzecie organizacji (10) zadeklarowała, że nie było takich informacji.**

Wśród pozostałych pojawiły się sugestie dotyczące lepszego opisu dotyczącego sporządzania sprawozdań, co bywa problematyczne zwłaszcza dla nowych i niedoświadczonych organizacji.

Jedna organizacja wskazała na problem z wypełnieniem wniosku o dotację a jeszcze inna miała trudność z odnalezieniem informacji o wymaganych logotypach.

Pojawiła się także jedna odpowiedź sugerująca lepsze wyjaśnienie takich pojęć jak: dialog międzykulturowy, różnorodność społeczna, świadomość obywatelska i społeczna.

Warto jednak podkreślić, że **znakomita większość organizacji uznała, że nie ma żadnych elementów wymagających poprawy jeśli chodzi o przekaz informacyjny na stronie internetowej operatora.** Pozostałe uwagi wynikają po części ze specyfiki procedury regrantingu i wymogów grantodawcy, np. kwestie sprawozdawczości czy specyficzny aparat pojęciowy lub wymagają raczej kosmetycznych zmian na przyszłość. Jakkolwiek wszystkie komentarze są dla operatora cenną wskazówką pod kątem planowania podobnych działań w przyszłości.

Jedną z najistotniejszych kwestii w realizacji niniejszych działań była zasada równego traktowania. Tym bardziej cieszy fakt, że **100% organizacji biorących udział w regrantingu miało pełne poczucie równego traktowania przez operatora.** Do wyboru były również odpowiedzi: nie i nie mamy zdania.

**Bez wyjątku wszystkie organizacje uznały też, że okres między momentem ogłoszenia a zakończenia naboru wniosków był odpowiedni.** Co oznacza, że miały one wystarczającą ilość czasu na zapoznanie się z wytycznymi konkursu oraz przygotowanie i złożenie wniosków.



## 5. Warsztaty przygotowawcze

Integralnym elementem Programu były warsztaty przygotowawcze dotyczące praw człowieka, dialogu międzykulturowego oraz pracy metodą projektu. Warsztaty realizowane były przed rozpoczęciem działań projektowych, z udziałem przedstawicieli/przedstawicielek wszystkich organizacji uczestniczących w regrantingu.

Stąd też kolejne pytanie miało na celu określenie obszarów w których wiedza organizacji uczestniczących w regrantingu wzrosła najbardziej ?

Razem z odpowiedzią na pytanie o to, co z punktu widzenia realizowanych potem działań okazało się dla nich najistotniejsze ?

Otwarta konstrukcja pytania umożliwia dłuższą wypowiedź, przykłady poniżej.

*“Warsztaty były na wysokim poziomie, z dbałością o każdą z osób uczestniczących. Najbardziej wzrosła [moja/nasza] wiedza dotycząca różnic światopoglądowych, życiowych i perspektywicznych w społeczeństwie i w związku z tym, wiedza na temat tego, jak działać z poszanowaniem każdej osoby (nawet tej, której nie znamy i nie widzimy, ale możemy ją sobie wyobrazić; niecisplciowa, nieheteroseksualna, z mniejszości narodowej, wykluczona ze względu na płeć, poglądy, dietę, kolor skóry, wykonywany zawód, wiek, doświadczenie, wygląd, chorobę, niepełnosprawność, sytuację ekonomiczną czy rodzinną etc.). Dzięki tym warsztatom można było skierować działania z myślą o fikcyjnej najmniej uprzywilejowanej osobie, co skutkuje działaniem niewykluczającym”.*

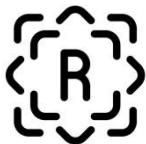
Wiele wypowiedzi wskazywało na **przyrost wiedzy dotyczącej praw człowieka** i aspektów z tym związanych, np.:

*“perspektywa równościowa związana z prawami człowieka i różnorodnością społeczną w obszarze prawa dziecka i dialogu międzykulturowego”,*

*“najistotniejsze było nabycie umiejętności i wiedzy w zakresie komunikacji, tolerancji i otwartości na inne kultury, religie” oraz “najbardziej wzrosła wiedza dotycząca praw człowieka”.*

Kilkakrotnie wskazywano także na język równościowy i potrzebę jego używania we wszystkich możliwych komunikatach oraz na wskazówki **“jak przygotowywać przestrzeń i projekty, by nikt nie czuł się pominięty”**.

Ważnym aspektem na który zwracały uwagę organizację były także kwestie bardziej formalne takie jak: **zasady pracy metodą projektu czy omówienie ryzyka w projekcie**. Podkreślano też ciekawą formę organizacji i prowadzenia zajęć.



Aspekt związany z ryzykiem był szczególnie ważny, zwłaszcza w przypadku nowych organizacji oraz takich, które nie miały jak dotąd doświadczeń z regrantowaniem czy obsługą środków finansowych. Często właśnie takie organizacje, co pokazało również niniejsze badanie, nie są w ogóle świadome potrzeby przeprowadzenia analizy ryzyka lub szacują je zupełnie niewłaściwie, o ilustruje poniższy przykład:

*“Niestety ryzyko z naszej strony zostało źle ocenione (...). To, co oceniali-śmy jako ryzyko, było nietrafione”.*

Stąd też kolejne pytanie miało na celu określenie tego, które informacje związane z analizą ryzyka okazały się w toku realizowanych działań najbardziej przydatne ?

**Pierwszą i największą grupą były czynniki ryzyka związane z osobami uczestniczącymi**, w tym te dotyczące zapewnienia zaplanowanej wcześniej liczebności tej grupy czy umożliwienie równego dostępu do wydarzeń różnym grupom społecznym, w tym osobom z innym stopniem sprawności i zabezpieczenia ich potrzeb. Jak też możliwego wpływu (niekorzystnych) czynników zewnętrznych, na przebieg zaplanowanych w harmonogramie działań.

Część organizacji wskazywała także na bardzo przydatne informacje związane z możliwością zmiany terminu realizacji zaplanowanych działań i wydarzeń. Jak też dopasowania terminów do możliwości uczestników, ekspertów; czy znalezienie zastępczego miejsca wydarzeń.

Organizacje podkreślały też, że **bardzo ważnym aspektem analizy ryzyka jest wspólna praca nad tym zagadnieniem a nie analizowanie go indywidualnie.**

Kolejnym ważnym celem warsztatów przygotowawczych jest wzajemne poznanie się i budowa sieci kontaktów z innymi organizacjami w regionie.

Większość organizacji podkreślała wagę wymiany doświadczeń oraz stworzenia możliwości do dalszej współpracy.

Jako wymianę doświadczeń rozumiano bardzo często praktyczne informacje na temat rozwiązań dotyczących lepszej pracy i funkcjonowania organizacji, zwłaszcza tych o podobnych lub zbieżnych celach i formach działania.

*“Nawiązane kontakty pozwolą nam: skorzystać z doświadczeń innych stowarzyszeń , podzielić się pomysłami i osiągnięciami swojej organizacji. W przyszłości chcielibyśmy podtrzymywać nawiązane kontakty”.*

*“Po raz pierwszy mogłam się bezpośrednio spotkać z osobami zaangażowanymi w realizację projektów w ramach konkursu grantowego. Według mnie takie spotkania są potrzebne aby poznać jak różne organizacje (w rozumieniu obszaru działania i grup docelowych) realizują zadania”.*

*“Różnorodność doświadczeń i spojrzeń na to samo zjawisko, integracja wzajemna i nawiązanie kontaktów na przyszłość”*

Drugim ważnym obszarem było bezpośrednie poznanie innych organizacji i nawiązanie kontaktów, *“poznania innych aktywistek i aktywistów, z którymi pozostajemy w kontakcie”, “zawsze można było zadzwonić poradzić się, dopytać”.*





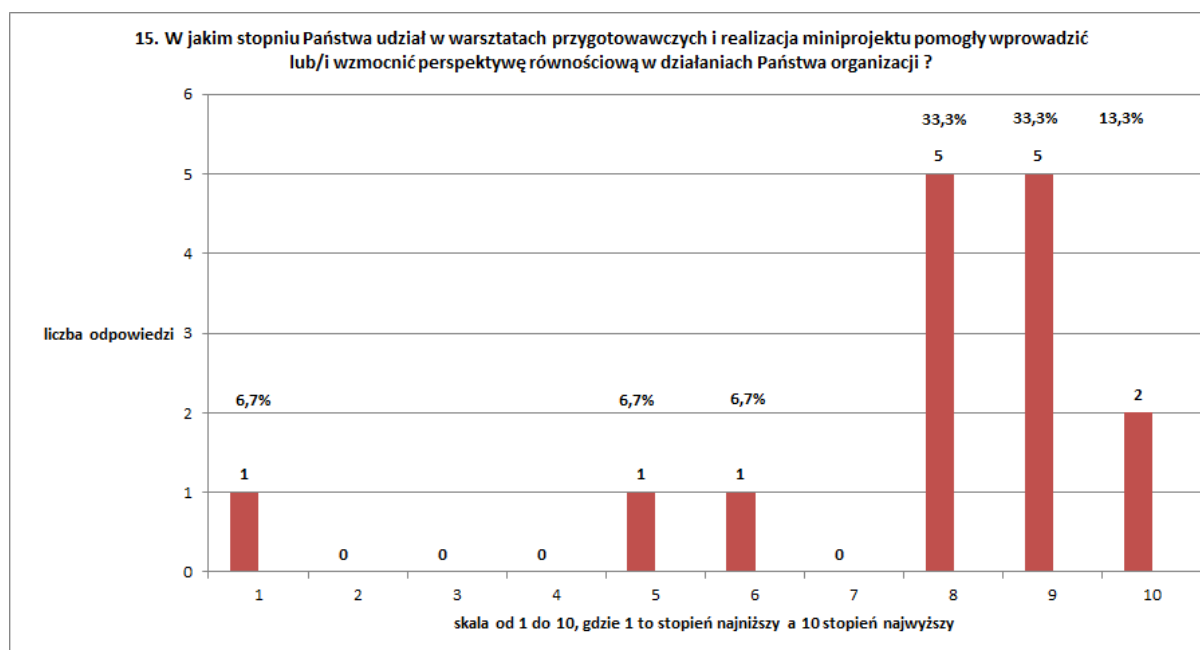
Jedna wypowiedź podkreśliła wysoką wartość warsztatów jako formy integrowania zespołu szkoleniowego, która zagwarantowała dobre samopoczucie każdego uczestnika, uczestniczki co przełożyło się na jeszcze efektywniejszy udział w zajęciach.

Część organizacji wyraźnie podkreśliła oczekiwanie na realizację dalszych tego typu inicjatyw w przyszłości, włącznie z kontynuacją konkursu regrantingowego. Będzie o tym mowa szerzej w dalszej części niniejszego opracowania.

Kolejne pytanie dotyczyło stopnia w jakim udział w warsztatach przygotowawczych pozwolił na wprowadzenie lub/i wzmocnienie perspektywy równościowej w działania danej organizacji. **Bez mała 80% wszystkich organizacji zadeklarowało, że perspektywa ta zwiększyła się znacząco - określają to najwyższe punkty na skali 8,9 i 10.**

Szczegółowe dane przedstawia wykres nr 4.

Wykres nr 4.





## 6. Wyzwania podczas realizacji miniprojektów, efekt zmiany realizowanych działań

Jakie działania stanowiły dla organizacji największe wyzwanie, w ramach planowania, realizacji i podsumowania prowadzonych działań?

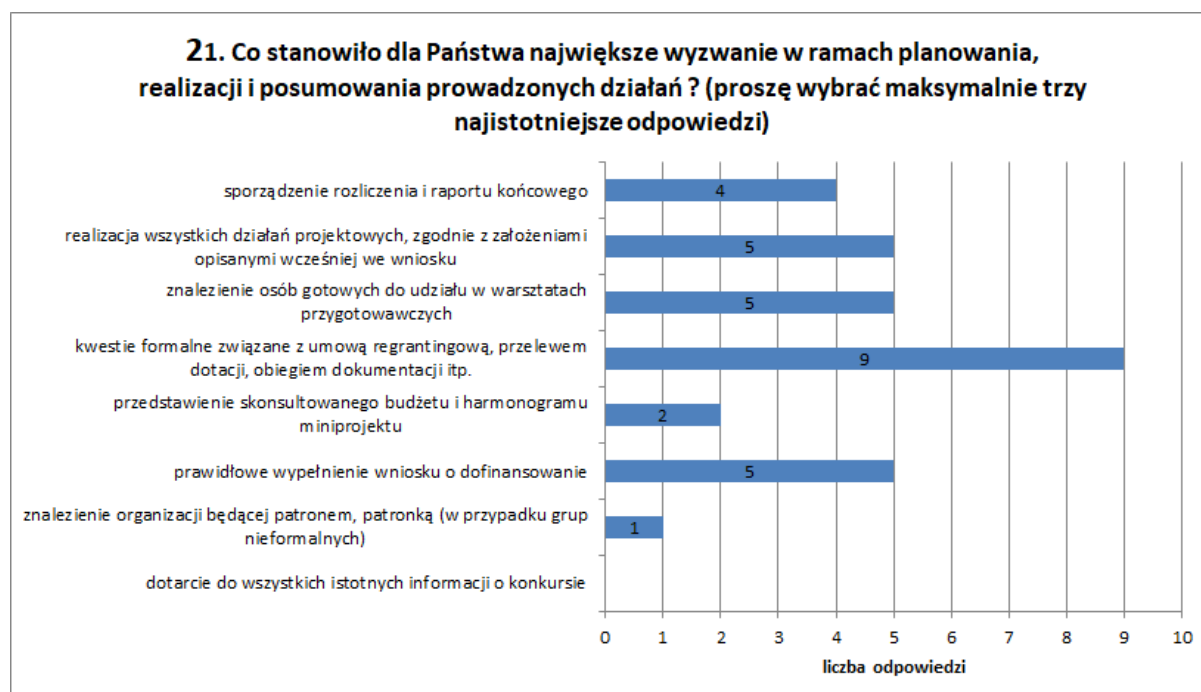
W tym zakresie badanie organizacje mogły wskazać trzy - ich zdaniem najistotniejsze odpowiedzi.

Jak się okazuje największe wyzwanie stanowiły **kwestie formalne związane z umową regrantingową** jaką zobowiązane były zawrzeć wszystkie organizacje. **Wskazało je aż 9 wszystkich organizacji.**

Jedna trzecia organizacji wskazała takie kwestie jak: prawidłowe wypełnienie wniosku o dofinansowanie, realizacja wszystkich działań projektowych, zgodnie z założeniami opisanymi wcześniej we wniosku oraz znalezienie osób gotowych do udziału w warsztatach przygotowawczych. Kwestie te wymagałyby dopracowania przy okazji kolejnych edycji regrantingu w obecnej formule.

**Nieco prostsze okazały się zagadnienia związane ze sporządzeniem i rozliczeniem raportu końcowego - wskazało je w sumie 4 organizacje.** Relatywnie bezproblemowe okazały się być takie kwestie jak: przedstawienie i skonstruowanie budżetu i harmonogramu miniprojektu oraz znalezienie organizacji będącej patronem, co było wymogiem w przypadku grup nieformalnych. Dokładne dane przedstawia wykres nr 5.

Wykres nr 5.





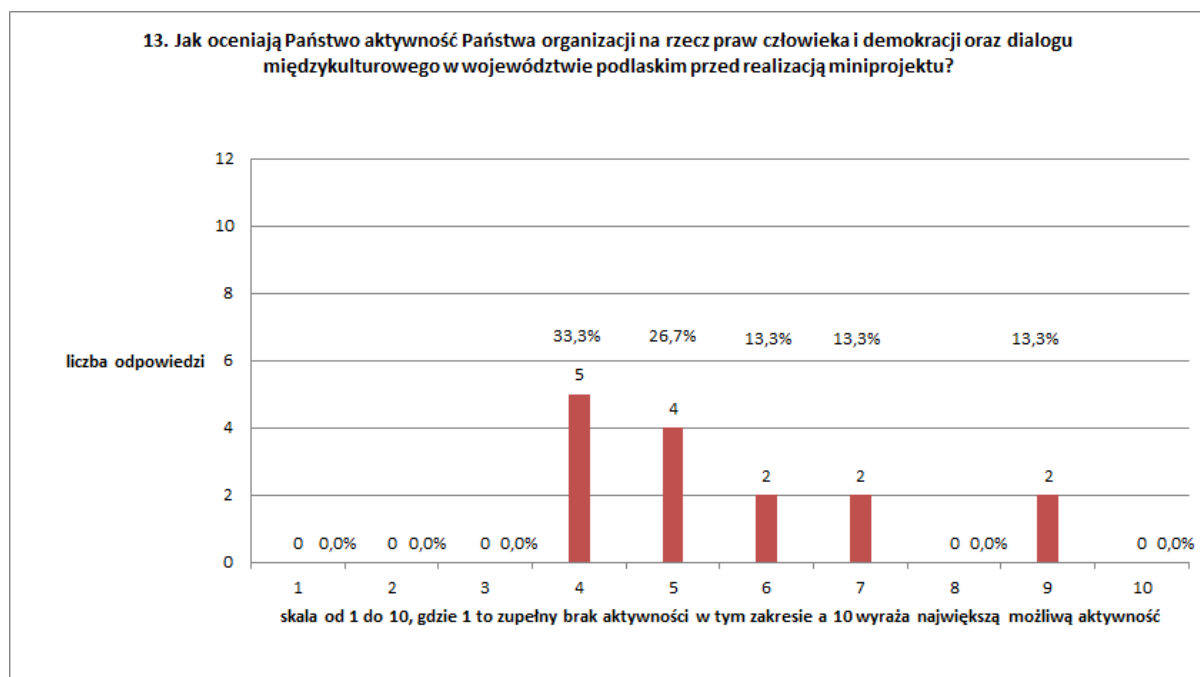
Program wzmocnienia działań obywatelskich „W Różnorodności siła! 2018”, miał także na celu wzmocnienie aktywności organizacji uczestniczących na rzecz praw człowieka i demokracji oraz dialogu międzykulturowego.

Aby oszacować zmianę na tym polu, badane organizacje miały za zadanie określić swoją aktywność w tym zakresie **przed realizacją miniprojektu**, na skali od 1 do 10, gdzie 1 to zupełny brak aktywności w tym zakresie a 10 wyrażał największą możliwą aktywność.

W sumie 60% organizacji umieszcza swoje wskazania w pierwszej połowie skali, oceniając swoją aktywność w tym zakresie jako raczej niską. Jedynie co czwarta organizacja określała swoją poprzednią aktywność w tym zakresie w górnych wskazaniach skali. Średnia arytmetyczna wszystkich wskazań to 6,82.

Dokładne dane przedstawia wykres nr 6.

Wykres nr 6.



Kolejne pytanie (nr 14) miało celu sprawdzenie w jakim stopniu realizacja działań objętych miniprojektem zwiększyła aktywność organizacji korzystających z minigrantów na rzecz praw człowieka, demokracji oraz dialogu międzykulturowego w województwie podlaskim ?

Podobnie jak w poprzednim pytaniu tak i tutaj ankietowane organizacje na skali od 1 do 10 mogły zaznaczyć własną ocenę, gdzie 1 to zupełny brak zwiększenia aktywności w tym zakresie a 10 wyraża największy możliwy wzrost aktywności).

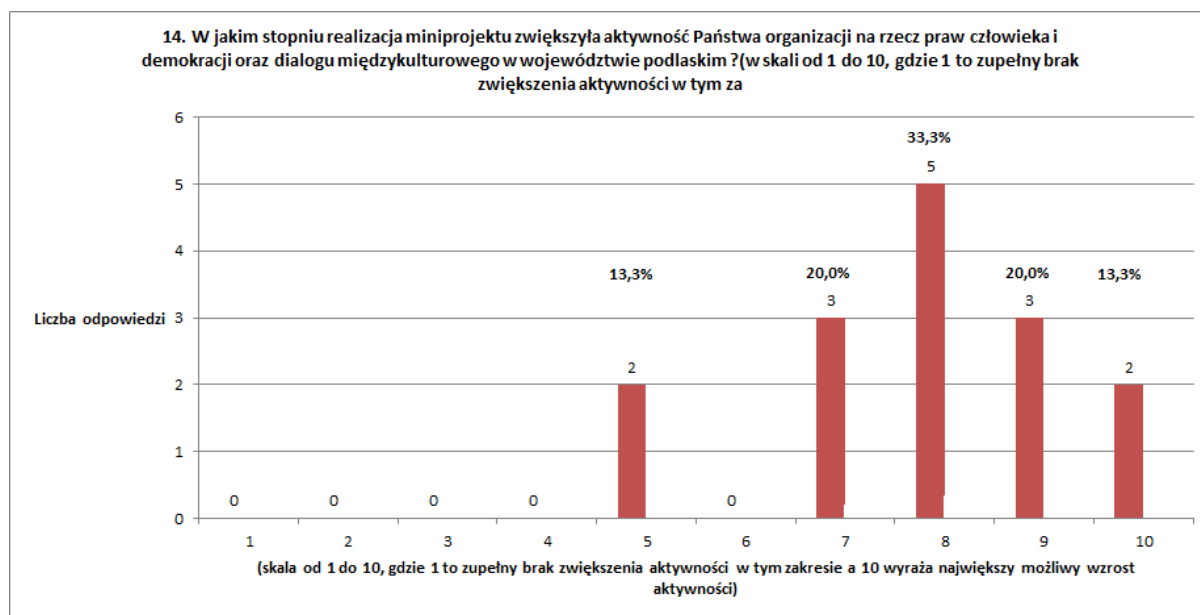
Średnia arytmetyczna wszystkich wskazań to 7,87 - jest więc bardzo wysoka i dotyka trzeciego najwyższego centylu. Osoby które w sumie zaznaczyły trzy ostatnie najwyższe wartości (8,9 i 10 - 10 osób) stanowią w sumie 66,6 % wszystkich odpowiedzi.



Trzeba dodać, że najniższe zadeklarowane odpowiedzi to wartość 5 czyli równo połowa skali. Nie pojawiła się żadna niższa wartość, co wskazuje że nie było żadnej organizacji której świadomość w obszarach opisanych powyżej nie wzrosła co najmniej o połowę a prawie trzy czwarte odpowiedzi wskazuje na zmianę mieszczącą się w granicach pow. 75% skali.

Dokładne dane przedstawia wykres nr 7.

Wykres nr 7



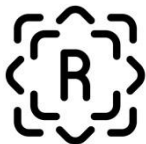
Bardzo podobne wartości prezentują odpowiedzi na kolejne pytanie (nr 15), w którym organizacje deklarują w jakim stopniu udział w warsztatach przygotowawczych i oczywiście sama realizacja miniprojektu, pomogły im wprowadzić lub/i wzmocnić perspektywę równościową w działaniach ich organizacji.

Przy zastosowaniu analogicznej skali odpowiedzi jak w poprzednim pytaniu, arytmetyczna średnia odpowiedzi to 7,8 - czyli również mieści się w zakresie trzeciego najwyższego centyla (w skali od 1 do 10).

W tym przypadku odpowiedzi są nieco bardziej spolaryzowane tzn. prawie 80% odpowiedzi mieści się w przedziale trzech najwyższych wartości. Dwie osoby udzieliły odpowiedzi z połowy skali (5 i 6) a jedna zadeklarowała zmianę w najmniejszym zakresie.

Aby dokładniej określić na czym polegał charakter tych zmian badani poproszeni zostali o podanie przykładów. Analizując odpowiedzi można wyróżnić trzy podstawowe obszary wzrostu tych kompetencji, takie jak:

- wzrost wiedzy i świadomości;
- działania włączające;
- aktywizacja organizacji.



W pierwszym obszarze dotyczącym wiedzy i świadomości podkreślano np. *”podwyższoną świadomość dzieci i ich rodziców n.t. przysługujących im praw”* oraz *”wzrosła (nasza-SZ) wiedza na temat praw człowieka (praw osób niepełnosprawnych)”*.

I dalej: *”podniesienie świadomości beneficjentów obszarze różnorodności i tolerancji”*, *”inność - umiejętność jej dostrzegania i respektowania w codziennym życiu oraz docenienie różnic międzyludzkich”*.

Wśród odpowiedzi podkreślano także większą troskę o język równościowy oraz ogólne zwiększenie wiedzy na powyższe tematy.

**Drugą najliczniejszą grupą były szeroko pojęte działania włączające** takie jak: większa otwartość na innych, na tematykę związaną z innymi kulturami, poszerzenie dialogu międzykulturowego. Jak też *”przede wszystkim i większa aktywność na rzecz osób z niepełnosprawnością i ”zagrożonych wykluczeniem społecznym np. osób bezdomnych”*.

Czy też troska o takie planowanie terminów działań aby nie wykluczały one żadnej z defaworyzowanych grup.

Trzecią grupę stanowiły wypowiedzi dotyczące aktywizacji oraz chęci kontynuowania dalszych działań i wykorzystania zdobytych umiejętności i narzędzi. W tym *”pokazanie, że każde z nas ma wpływ na świat i miasto, niezależnie od deklarowanych umiejętności”*. *”Członkowie naszej fundacji pragną podejmować dalsze działania w sferze międzykulturowej na terenie gminy”*.

*”W innych wydarzeniach i projektach korzystaliśmy z (już poznanych-SZ) narzędzi (np. przy przygotowywaniu przestrzeni podczas wykładów dla dzieci i rodziców)”*.

Jedynie dwie organizacje zadeklarowały, że nie nastąpiły w tym zakresie żadne konkretne zmiany.

## 7. Wsparcie oferowane przez operatora

Chcąc stale poprawiać jakość swoich działań Stowarzyszenie 9dwunastych poprosiło organizacje o wskazanie tych obszarów, w których jeszcze bardziej usprawnić można wzajemną współpracę i kontakt, także w kontekście monitorowania realizacji miniprojektów.

**Najwięcej pozytywnych wskazań dotyczyło kontaktu z osobami kontaktowymi u operatora**, w tym osoby odpowiedzialnej za rozliczenia księgowe przedstawionej organizacjom jeszcze podczas warsztatów przygotowawczych. Bardzo dobrze oceniono możliwość stałego kontaktu z operatorem, w tym *”możliwość zadania każdego pytania i pomocy w rozwiązaniu problemu, z drugiej świadomość tzw. ”zaopiekowania” przez operatora”*. Zarówno w postaci kontaktu mailowego lub/i telefonicznego jak też w formie bezpośrednich konsultacji. **Podkreślano także rzeczowość i szybkość otrzymywanych informacji zwrotnych**. Jasność uwag i rekomendacji oraz precyzyjność określeń dotyczących zakresu kontroli i ustaleń pokontrolnych.



Na wartość pomocy w kwestiach formalnych, w tym pomoc w tworzeniu dokumentacji zwracały uwagę przede wszystkim mało doświadczone organizacje, dla których te kwestie stanowią nierzadko sporą trudność.

Dla wielu organizacji ważna była również świadomość iż ktoś jeszcze „czuwa” nad realizacją projektu, przypomina o zbliżających się terminach, odpowiada na pytania i wyjaśnia na bieżąco wszystkie problemowe kwestie.

Zadano też pytanie o to jakie działania operatora w kontekście monitorowania realizacji miniprojektów oraz możliwości kontaktu z nim były najmniej przydatne. **Aż dwanaście z piętnastu organizacji nie wskazało takich działań.**

Jedna wypowiedź dotyczyła wymogu korzystania z wersji papierowej do sporządzania rozliczenia miniprojektu, *“kontakty poprzez pocztę (tradycyjną)- kosztowne, a w budżecie nie można było przewidzieć takich kosztów”*.

Co związane jest z konstrukcją Programu na którą operator nie miał wpływu, był to wymóg postawiony przez Urząd Marszałkowski.

Kolejna organizacja wskazywała na zbyt urzędowy język w komunikacji mailowej,

“tylko tyle, że język formalny w komunikacji mailowej, gdy wysła się zapytanie dot. kwestii formalnych, jest trochę przerażający, bo zbyt urzędowy i stygmatyzujący, ale być może nie da się inaczej”, a jeszcze inna wskazywała na problem z informacją uzupełniającą dotyczącą wydarzeń w miniprojekcie.

W sumie powyższe uwagi są nieliczne i nie odnoszą się do kwestii merytorycznych lecz wynikają bardziej z konstrukcji i wymagań organizacyjnych Programu przyjętych przez grantodawcę.



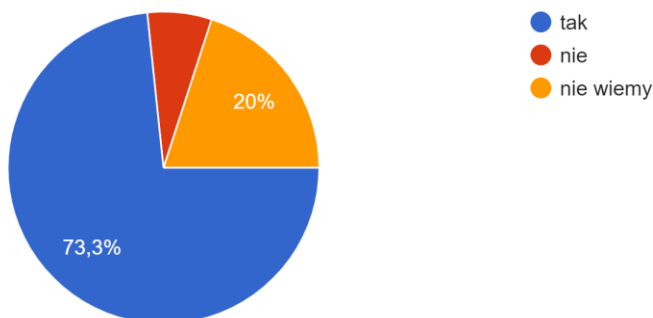
## 8. Kolejne edycje regrantingu, oczekiwania wobec operatora

Na pytanie czy planują Państwo udział w kolejnym konkursie regrantingowym np. w przyszłym roku ponad 70% badanych organizacji udzieliło odpowiedzi twierdzącej, a kolejne 20% nie wiedziało jaką podejmie decyzję. **Tylko jedna z piętnastu organizacji zadeklarowała, że nie będzie uczestniczyć w konkursie regrantingowym w przyszłości.** Szczegółowe dane przedstawia wykres nr 8.

Wykres nr 8.

## 19. Czy planują Państwo udział w kolejnym konkursie regrantingowym np. w przyszłym roku ?

15 odpowiedzi



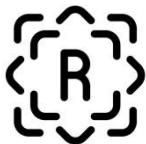
Na pytanie jakiej dodatkowej pomocy oczekiwaliby Państwo ze strony operatora w przypadku ewentualnych przyszłych edycji programu badane organizacje wskazywały następujące elementy.

**Dwie trzecie organizacji tak dobrze oceniło niniejszą edycję, że nie widziało potrzeby wskazywania na inną, dodatkową formę pomocy w przyszłości.**

Pozostałe wskazywały na kwestie „prawne i papierkowe” oraz finansowe, a także na „bezpośredni kontakt w razie potrzeby i miejsce, w którym można się spotkać”.

Jedna organizacja wyraziła chęć aby w „przyszłych edycjach programu znalazły się projekty dotujące działania rzecz osób niepełnosprawnych”, a kolejna podkreśliła, że „**macie dużo fajnej wiedzy, którą moglibyście się podzielić**”.

Pojawiła się też jedna wypowiedź sugerująca pomoc w tworzeniu „*podpowiedzi pomysłów na projekt*” (sic).



Badane organizacje miały także możliwość umieszczenia własnych komentarzy, podsumowujących dotychczasową współpracę z operatorem oraz sam Program regrantingu, *“wysoko oceniam aktywność i przygotowanie merytoryczne operator, znakomite warsztaty. Drobną uwagą - to wysokość grantu (mógłby być trochę większy) i konieczność podpisania weksla (przy innych konkursach regrantingowych nie ma takiej konieczności)”*.

Podkreślano także przebiegającą bez zastrzeżeń współpracę z operatorem, jak też pozytywną wartość samej idei regrantingu *“bardzo przydatnej w naszej, regionalnej rzeczywistości”*.

## 9. Podsumowanie

Ocena regrantingu, w tym kwestii organizacyjnych programu, polityki informacyjnej, warsztatów przygotowawczych a także wsparcia oferowanego przez operatora na każdym etapie realizacji Programu regrantingowego ocenione zostały przez organizacje uczestniczące bardzo wysoko.

Warto podkreślić, że stosunkowo mało skomplikowane procedury formalne oraz niewielka kwota dotacji umożliwiają wsparcie działań szczególnie małych organizacji, które mogą w ten sposób zgromadzić doświadczenie, przydatne i wymagane potem przy większych projektach.

Ważne są także oczekiwania co do możliwości realizacji kolejnych konkursów, bazujące na pewnej regularności tych z poprzednich lat. To ważny aspekt pomagający budować kapitał na przyszłość.